

Tomas Thuresson  
[tomas.thuresson@skogsindustrierna.org](mailto:tomas.thuresson@skogsindustrierna.org)  
08-762 79 63  
072-546 79 63

Skogsstyrelsen  
Enheten för geografisk information  
Andreas Eriksson  
Skogsstyrelsen

2012-03-26

Ert e-brev av den 13 mars 2012

### **Remissvar - "Förslag på ändrad redovisning av officiell statistik angående miljöhänsyn".**

Skogsindustrierna tackar för möjligheten att ge lite mer strukturerade synpunkter på Rubricerade förslag. I enlighet med vad vi uttryckte på det senaste användarrådsmötet anser vi det är viktigt att den nya redovisningen och statistiken som skall tas fram avseende miljöhänsyn vid föryngringsavverkning fyller de kvalitetskrav som man kan förvänta sig av officiell statistik.

Skogsindustrierna välkomnar Skogsstyrelsen ambition att redovisa objektiva och mätbara mått kring hänsyn i samband med föryngringsavverkning. Vi tror att det kan finnas en poäng i att i en kommande kvalitetssäkrad inventering redovisa den sparade volymen – kanske delvis i enlighet med den nu föreslagna tabellen 6.28. En sådan redovisning måste emellertid föregås av grundliga analyser och en kvalitetssäkring av inventeringen i fält. Vi anser dock inte – med de insikter vi har om Polytax-inventeringen – att inventeringsunderlaget nu och över tiden har haft en sådant metodologiskt upplägg att en sådan redovisning kan göras på historiskt material utan en grundlig analys av detta material innan publicering. Här bör man analysera om det funnits metodologiska skillnader över tiden och vilken kvalitet som inventerarna har haft i sina bedömningar.

Dessutom anser vi att tabellen nu har ett betydande grundfel i sin uppbyggnad. Tabellen redovisar bara sparad volym i förhållande till den ”av SKS krävda volymen” före avverkning. Detta i sig innebär att det alltid bara kan bli negativa tal. D.v.s. om skogsbruket har haft en annan – kanske nog så funktionell lösning på vilken hänsyn man vill ta – så kommer den hänsynen ”bara” komma fram i tabellen som ”utan specifika miljövärden”. Detta anser vi är gravt missvisande. Skogsindustriernas medlemsföretag jobbar normalt för att spara och skapa strukturer och substrat med potentialen att hålla god biologisk mångfald och tänker dessutom i ett landskapsperspektiv på ett vis som kanske inte Skogsstyrelsetjänstemannen har samma underlag att göra. D.v.s. skogsbrukarens bedömning och planering kan kanske vara nog så bra som Skogsstyrelsens. I den redovisning som nu är föreslagen fångas inte detta upp alls eller kan inte fångas upp. D.v.s. den nu föreslagna redovisningen är behäftad med en stor komponent bias från början, vilket definitivt bör undvikas vid publicering av officiell statistik.

**Föreningen Sveriges Skogsindustrier**  
Storgatan 19, Box 55525, 102 04 Stockholm  
tel 08-762 72 60 fax 08-611 71 22  
Servicebolag Arbio AB org. nr 55 60 67-2924  
e-post [info@skogsindustrierna.org](mailto:info@skogsindustrierna.org)  
[www.skogsindustrierna.org](http://www.skogsindustrierna.org)

Vi anser vidare att Skogsstyrelsens förslag på kvalitetsbedömningar av olika företeelser (hänsynskrävande biotoper, naturvärdesträd, skyddszoner etc.) i grunden kan vara användbar. Samtidigt – om man baserar detta på historiska data så är även dessa bedömningar baserade på samma värderingsgrund som ovan - att Skogsstyrelsens utpekande och avfattning av exv. en hänsynskrävande biotop är korrekt och skogsbrukets bedömning av samma företeelse är fel (om man inte gör samma bedömning som Skogsstyrelsen). Det är alltså samma sak här - skogsbruket kan bara göra fel eller som Skogsstyrelsen tyckt. Alla avvikelser från Skogsstyrelsens uppfattning ger negativa ”poäng” – även om kanske den funktionella hänsynen tagen av skogsbruket kan vara nog så omfattande och funktionell.

Vi anser att det är viktigt för både skogsbrukets och Skogsstyrelsens trovärdighet med en framtida statistik kring miljöhänsynen som är funktionell och som är metodologiskt och statistiskt korrekt. Vi bejakar Skogsstyrelsens goda ambitioner att i projektet ”Dialog om miljöhänsyn” utveckla uppföljningssystemen kring den generella hänsynen. Samtidigt anser vi med bakgrund i det vi skrivit ovan att det vore oklokt att nu - baserat på en gammal, över tiden delvis förändrad inventeringsmetod - redovisa de föreslagna tabellerna 6.28-6.36. Varken skogsbrukets miljöhänsyn eller förtroendet för statistikredovisningen förlorar på att Skogsstyrelsen i lugn och ro analyserar historiska data och tar fram en ny klanderfri metod för uppföljning av hänsynen. Här har man ju även fortsättningsvis stöd från dialoggruppen ”Uppföljning” och man kan kanske också inkludera SLUs inventeringsexperter och SCBs metodstatistiker i utvecklingsarbetet som ytterligare oberoende stöd i detta viktiga arbete.

Generellt anser vi alltså att ambitionerna att ta fram nya mer objektiva mått på miljöhänsyn i samband med föryngringsavverkning är goda och lovvärda, men vi anser inte att man för snabbt och med för liten analys skall ta fram officiell statistik som bygger på historiska icke kvalitetssäkrade data, som kan komma att behöva förändras eller tas bort efter den pågående genomgången av systemet. Det senare kan skada Skogsstyrelsens trovärdighet.

Med vänlig hälsning

Mårten Larsson  
Skogsdirektör

Tomas Thuresson  
Rådgivare