

Tomas Thuresson
tomas.thuresson@skogsindustrierna.org
08-762 79 63
072-546 79 63

Skogsstyrelsen
Enheten för lag och områdesskydd
Jörgen Ringagård
Vallgatan 8
551 83 Skogsstyrelsen

2012-02-02

Ert D.nr. 2011/2480

Remissvar - "Förslag på regelförenklingar i skogsvårdslagen".

Skogsindustrierna tackar för möjligheten att ge synpunkter på remissen.

Skogsindustrierna välkomnar regeringens ambition med regelförenkling. Skogsstyrelsens arbete med att minska onödig byråkrati och kostnader i samband med denna är gott och ett sådant arbete måste alltid fortgå. Det är också bra att Skogsstyrelsen inkluderar administrationen när man räknar på kostnader.

Vi anser vidare att Skogsstyrelsens arbete med att regelförenkla har genomförts i en god dialog med skogsbruket. Den svenska skogsvårdslagstiftningen avreglerades 1994 men det finns många intilliggande lagområden som även påverkar skogen. I framtida regelförenklingsarbete föreslår Skogsindustrierna att hela skogspolitiken omfattas. Förbättringsområden som då skulle kunna omfattas är exempelvis:

- samarbeten avseende inventeringar och åtgärdsstatistik som skulle ge samordningsvinster och besparingar både för Skogsstyrelsen, men också för skogsbruket (med färre enkäter).
- En vidare utveckling av modellen "en dörr in" till myndigheter från skogsbruket är också något som förenklar för skogsbruket och minskar dubbelarbetet hos myndigheterna. Här vet vi att det pågår arbete och ser fram emot fortsättningen på detta.
- Man skulle också kunna tänka sig att olika myndigheter i skogspolitiska frågeställningar hade en större samsyn. Detta gäller exv. synen på älgförvaltningen (där Skogsstyrelsen, Länsstyrelserna och Naturvårdsverket ibland har olika målbilder). Här finns förmodligen stora resurser att spara både i skogsbruket och hos myndigheterna att spara.

Generellt anser vi att regelförenklingsambitionerna är goda och lovvärda.

Föreningen Sveriges Skogsindustrier
Storgatan 19, Box 55525, 102 04 Stockholm
tel 08-762 72 60 fax 08-611 71 22
Servicebolag Arbio AB org. nr 55 60 67-2924
e-post info@skogsindustrierna.org
www.skogsindustrierna.org

SPECIFIKA SYNPUNKTER

6-veckors regeln

Våra medlemsföretag har synen att en minskning av 6 veckors anmälningstid till exv. tre eller fyra veckor skulle ha en kostnadssänkande effekt. Här är det främst samordningsvinster m.a.p. logistik, transportkostnader och vissa planerings- och administrativa kostnader som skulle märkas.

Vi anser att man med dagens digitala databaser (Kotten m.m.) skulle kunna sänka anmälningstiden till 3-4 veckor utan att riskera natur- eller kulturmiljövärden eller för den delen offentlighetsprincipen. Om myndigheten i fall av osäkerhet kring ett objekts naturvärden eller annat skäl behöver mer tid (för vidare undersökningar) så skulle ju myndigheten kunna begära mer tid för detta.

Vi anser också att Skogsstyrelsen bör överväga att utveckla ett permanent förenklat förfarande vid extrema händelser, t ex stormfällning. Detta bör kanske utredas i särskild ordning.

Avstånd mellan anmälda områden

Vi anser det bra att Skogsstyrelsen nu höjer det tillåtna avståndet mellan två avverkningsobjekt på samma anmälan från 50 till 100 m.

Vi tycker emellertid att skälen till att begränsa största tillåtna avstånd till 100 m är svaga. Ett större avstånd som exv. 200 m eller varför inte mer borde inte med dagens digitala karthantering vara något problem att hantera. I företagen egen traktplanering kan ett avverkningsobjekt innefatta flera figurer med olika avstånd emellan dessa.

Giltighetstid, skyddsdikning och Grot.

Vi anser att Skogsstyrelsens förslag avseende giltighetstiden för anmälan, inritning av skyddsdikens sträckning och anmälan om uttag av skogsbränslen är väl avvägda och kommer att ge kostnadsbesparingar.

Hänsynsredovisningen

Vi håller med Skogsstyrelsen att en väl planerad avverkning inte görs på rummet utan måste planeras i fält för att värna biologiska, kulturmiljömässiga och sociala värden. Här är dock kopplingen till avverkningsanmälan inte helt självklar. I själva verket så kan en bra planering av avverkningen i många fall vara nödvändig efter det att en anmälan skickats in till Skogsstyrelsen. Det finns flera skäl till detta, bl.a. att den långa anmälningstiden (6 veckor) gör att företag anmäler en planeringsbank med objekt som man sedan efter det att anmälan skickats in detaljplanerar. Väder, marknadsförändringar, på plats upptäckta naturvärden (i samband med avverkningsplaneringen), fel i register, m.m. gör att man normalt anmäler något mer areal än vad som sedan avverkas.

Hänsynsredovisningen är inte alltid slutförd när anmälan görs. Detta innebär inte att skogsbruket tar lätt på hänsynen som sådan. I själva verket anser vi att hänsynen måste planeras med större precision och upplösning än vad anmälningsformuläret kan täcka, men frågorna är här: måste denna detaljplanering vara utförd 6 v innan avverkning och därmed vara med på formuläret och täcker formuläret behoven? Frågan berör också ansvarsfördelningen mellan planerare och avverkningslag. Krav på alltför detaljerad förplanering riskerar att frånta avverkningslaget ansvar och engagemang.

Vegetativt förökat skogsodlingsmaterial

Vi stöder Skogsstyrelsen syn att en utredning snarast bör tillsättas för att se över om bulksticklingar med stor genetisk variation kan undantas från nu gällande regler.

En snar framtida användning av exv. skogsodlingsmaterial från bulksticklingar eller plantmaterial från s.k. somatisk embryogenes kommer potentiellt att kunna ge betydande produktionsvinster med små eller obefintliga miljökostnader (miljö-kostnads-effektivt) och med en bibehållen mycket stor genetisk variation. Nuvarande regler togs fram med en helt annan ”klonings-teknik” med mindre genetisk variation och med en helt annan och mindre kunskapsbas. Att med denna bakgrund idag begränsa användningen till maximalt 5 % av brukningsenhetens areal känns otidsenligt, när bl.a. klimatfrågan och ökade biomassa-behov är i fokus. Vi ser fram emot en snar utredning på området.

Åtgärder i områden med skogliga försök.

Vi stöder de förändringar som Skogsstyrelsen pekar på.

Samtidigt kanske man kunde gå längre för att ytterligare minska forskningens och Skogsstyrelsen administrativa börda, genom att helt enkelt anse at mark där det huvudsakliga syftet är forskning – inte är skogsmark enligt § 2a SVL.

Detta skulle göra det hela mycket enkelt. När marken skall tas i bruk för forskning anmäls detta (omföring till annan markanvändning) och när försöksverksamheten upphör återgår marken till skogsmark. På samma vis som med omföring till jordbruksmark görs en bedömning av Skogsstyrelsen om seriositeten i ”omföringen” och är det en seriös forskande institution som anmäler omföring till forskningsmark torde detta vara tillräckligt.

Dispens från tillåtna avverkningsformer.

Vi stöder regelförenklingen som Skogsstyrelsen föreslår.

Ransoneringsreglerna

Vi stöder regelförenklingen som Skogsstyrelsen föreslår.

ÖVRIGT

Vi anser utöver ovanstående att det kan finnas skäl att i kommande regelförändringsjobb titta på andra regler i skogsvårdslagstiftningen som behöver ses över för ev. framtida regelförenklingar. Exempel på detta är:

- Regeln om att Contortatall inte får användas närmare nationalparker och naturreservat än en kilometer. Regeln bygger på att Contortatallen skulle vara invasiv, vilket vi anser stämmer dåligt med verkligheten. Skulle frö från Contortatall bilda plantor i eller i reservatens direkta närhet är detta lätta att röja bort. Tallen skjuter som bekant inte stubb eller rotskott.
- En annan regel som redan är under översyn är de allmänna råden gällande gödsling. Här finns begränsningar som inte är motiverade mot bakgrund av den kunskap som finns idag.

Vi anser också att regelförenklingsarbetet borde innefatta och innefattas i den pågående översynen av 30 § SVL föreskrifter och allmänna råd.

Detaljpåpekanden:

- På sidan 23 i Remissversionen av Meddelandet står det att ” ... Polytaxinventeringar visar Sämre på att ta hänsyn ...” Detta har Skogsstyrelsens egen utredning visat att man inte kan visa med Polytaxinventeringen av idag. p.g.a. metodologiska brister. Därför bör denna skrivning utgå.
- I sista meningen under samma rubrik måste Skogsstyrelsen ha gjort en felskrivning – ” ... inte lika nödvändigt med insatser före avverkning.”. I fallet med självföryngring och skärmmetoder är det ju tvärtom viktigt med korrekta åtgärder och ev. rådgivning innan avverkning. Här bör man kanske formulera sig annorlunda.

Övergripande anser vi emellertid att regelförenklingsarbetet som Skogsstyrelsen bedrivit är föredömligt och vi ser fram emot ett kontinuerligt sådant.

Med vänlig hälsning

Mårten Larsson
Skogsdirektör

Tomas Thuresson
Rådgivare