



**Skogsindustrierna**

Föreningen Sveriges Skogsindustrier

Kommerskollegium  
Enheten för Inre Marknaden  
Att: Tomas Lindell  
Box 6803  
113 86 Stockholm

Stockholm 040504

## Holländskt lagförslag gällande träprodukter

Skogsindustrierna har beretts möjlighet att återigen inkomma med synpunkter på ovanstående nu förändrade lagförslag och vill härmed anföra följande.

Det holländska förslaget presenterades första gången redan 1995 och innebär i korthet att träprodukter skall underkastas en frivillig certifieringsprocedur av vilken det framgår om produkten producerats på ett ekologiskt hållbart sätt samt om hänsyn har tagits till urbefolkning och återplantering av skogsmark. I förslaget ingår även upprättandet av så kallade förvaltningsplaner.

Detta lagförslag har tidigare röstats ner av de andra EU-staterna, vilket emellertid det holländska parlamentet totalt negligerat. Förslaget tas nu återigen upp med ett antal ändringar.

Skogsindustrierna har redan vid ett flertal tillfällen<sup>1</sup> yttrat sig i denna fråga och vår ståndpunkt är oförändrad även med de nya förändringarna av förslaget. Orsakerna till detta är följande:

Den problemställning som beskrivs i det ursprungliga förslaget från 1998 är knappast aktuell längre med den utveckling som har skett för frivilliga certifieringssystem<sup>2</sup> från tredje part. Systemen erbjuder idag möjligheter för både certifikat gällande skog som förvaltas på ett hållbart sätt såväl som certifikat för spårning av träprodukter som producerats på ett hållbart sätt. Dessa system har idag fått en bred acceptans på marknaden.

I och med att lagförslaget efter senaste ändringen nu föreslås vara frivilligt skiljer detta sig inte från de övriga neutrala certifieringssystem som finns på marknaden. Därmed kan vi inte se att det finns ytterligare behov för nya system.

Vi kan således inte se att detta gynnar vare sig konsument eller producent eller handelsleden där emellan. Tvärtom kommer det föreslagna systemet bara att skapa ytterligare förvirring i den flora av märkningar som idag finns.

---

<sup>1</sup> Remiss svar från Skogsindustrierna 16 september 1998, Detaljerat yttrande 19 oktober 1998, Skrivelse till Stadsråd Leif Pagrotsky 18 augusti 2000 (Dnr 3211-1657-98)

<sup>2</sup> FSC Forest Stewardship Council ([www.fsc.org](http://www.fsc.org)) , PEFC Pan European Forest Certification ([www.pefc.org](http://www.pefc.org))

Vår uppfattning har sedan arbetet med certifieringssystem startades varit att detta bör vara en marknadsdriven process fri från politisk inblandning, en åsikt som delas av svenska politiker och myndigheter.

Om förslaget skulle genomföras finns det en stor risk att detta tar bort de naturliga incitamenten från marknaden att fortsättningsvis vidareutveckla de frivilliga certifieringssystemen vilket vore mycket olyckligt.

Som tidigare framlagts kan vi inte för Sveriges del se att det finns några naturvårdsnyttor som är kopplade till de kostnader som det holländska certifieringsförslaget skulle medföra.

I övrigt hänvisar vi till tidigare inlägg<sup>3</sup> som framlagts i denna fråga.

Även med de förändringar som gjorts anser vi således att förslaget med kraft skall avvisas.

Vår ståndpunkt kvarstår således oförändrad.

Med vänlig hälsning

Skogsindustrierna

Fredrik Maller

---

<sup>3</sup> Remiss svar från Skogsindustrierna 16 september 1998, Detaljerat yttrande 19 oktober 1998, Skrivelse till Stadsråd Leif Pagrotsky 18 augusti 2000 (Dnr 3211-1657-98)